

Aan de fractie Verduin

Afdeling	Civiele Werken en Verkeer	Datum	12 februari 2014
Contactpersoon	Chris Winter	Uw brief van	
Telefoonnummer	0251-661120	Uw kenmerk	
		Ons kenmerk	
Bijlage(n)	-	Verzenddatum	20 februari 2014
Onderwerp	"procedures Vredessymbool Akersloot"		

Geachte heer Verduin,

Op 20 januari en 3 februari heeft u vragen gesteld over de procedures rond het Vredessymbool te Akersloot. Met deze brief geven wij u de antwoorden op uw vragen.

### **Een korte toelichting**

Op 14 oktober 2010 hebben wij een verzoek van de heer V.d. B. gehad om het Vredessymbool te verplaatsen. Na veel correspondentie heen en weer is hierover op 5 oktober 2011 een bewonersavond geweest. Een ruime meerderheid van de op de avond aanwezige bewoners was tegen verplaatsing van het Vredessymbool. Op 22 november 2011 heeft het college besloten het Vredessymbool niet te verplaatsen. Naar aanleiding van het besluit heeft de heer V.d. B. op 17 april 2012 een klacht ingediend.

Naar aanleiding van deze klacht heeft het college op 26 juli 2012 aan de heer V.d. B. medegedeeld dat het college overeenkomstig het advies van de Klachtencommissie heeft besloten de klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren. Daarna heeft de wethouder Zonjee met een onafhankelijk landschapsarchitect op 11 oktober en 8 november overlegd met de heer V.d. B.. De heer V.d. B. werd bijgestaan door de heer T. Dit overleg heeft uiteindelijk geleid tot een nieuw inrichtingsplan. Niet het Vredessymbool wordt verplaatst, maar de jeu des boulesbaan. Deze verplaatsing kost één langparkeerplaats voor vrachtwagens. De geraamde kosten bedroegen € 15.000,00.

Op 12 maart 2013 heeft het college het voornemen geuit om het herinrichtingsplan uit te voeren en dit voorgenomen besluit ter consultatie voor te leggen aan de inwoners van Akersloot. Een ruime meerderheid van de aanwezigen op de bewonersavond van 2 april 2013 was tegen het inrichtingsvoorstel. Op 9 april heeft het college besloten het voorgenomen besluit van 12 maart in te trekken. Met het advies van de Klachtencommissie van 17 juni 2013 over deze klacht is het college op 10 september

2013 contrair gegaan. Hierna heeft de heer V.d. B. geklaagd bij de Nationale ombudsman.

**Beantwoording vragen van heer Verduin namens de Partij van de Arbeid van 20 januari**

**Vraag:**

1. Wat zijn de overwegingen en motivatie geweest van het college om twee keer het advies van de klachtencommissie naast zich neer te leggen en een contrair besluit te nemen?

**Antwoord:**

1. Het college heeft conform het eerste advies van de Klachtencommissie besloten en is met de heer V.d. B., bijgestaan door de heer T. om tafel gegaan. Uitgangspunt van het college is en was dat het college het Vredessymbool niet verplaatst. (Het ging toen nog om verplaatsing van het Vredessymbool). Bij het tweede advies van de Klachtencommissie is het college inderdaad contrair gegaan. Op basis van signalen vanuit de bewoners en van aanwezigen op een georganiseerde avond (2 april 2013) was het college van mening dat een meerderheid van de Akersloters tegen het inrichtingsvoorstel was.

**Vraag:**

2. Waarom heeft het college haar besluit van 12 maart 2013 niet "normaal" uitgevoerd?

**Antwoord:**

2. Deze vraag wordt al beantwoord in het antwoord van vraag 1.

**Vraag:**

3. Waarom heeft uw college een rapport door een landschapsarchitect laten opmaken om daarna uiteindelijk zijn inrichtingsvoorstel niet uit te voeren?

**Antwoord:**

3. Omdat er al veel gesprekken waren gevoerd zonder resultaat is gekozen om een onafhankelijk bemiddelaar met verstand van zaken in te schakelen. Het inrichtingsvoorstel heeft gediend als basis voor het voorgenomen besluit.

**Vraag:**

4. Wat vindt uw college van de kosten die reeds zijn gemaakt tijdens dit proces en wegen die op tegen de eventuele kosten van de uitvoering in uw ogen?

**Antwoord:**

4. Er zijn inderdaad kosten gemaakt. Het mag uiteraard niet zo zijn dat als burgers in bezwaar gaan, kosten van deze procedures invloed hebben op de uiteindelijke beslissing van het college.

**Vraag:**

5. Hoe kijkt u aan tegen de rol van de dorpsraad en deze (eerst vóór en daarna tegen) en hoe heeft u verder het draagvlakscriterium meegewogen tijdens dit proces bij de verschillende beslistmomenten?

**Antwoord:**

5. Het college hecht grote waarde aan het oordeel van de dorpsraad. Bij brief van 30 september 2013 stelt de dorpsraad: "de raad is het absoluut niet eens met het wijzigen van de situatie en acht deze handeling heilloos en kostbaar." Hieruit concludeert het college dat de dorpsraad tegen het inrichtingsplan is.

**Vraag:**

6. Hoe gaat u thans om met de aanbeveling van het huidige rapport van de Nationale Ombudsman dat stelt dat u uw eerdere besluit dient te heroverwegen en hoe betreft u de gemeenteraad hierin?

**Antwoord:**

6. De Nationale Ombudsman geeft aan dat onze argumenten het besluit van 12 maart niet dragen. Wij heroverwegen ons besluit mede op basis van een te houden enquête onder de bewoners van Akersloot. Wij informeren de raad hier over via de ter inzage gelegde stukken.

**Vraag:**

7. Wat is in de ogen van het college de rol geweest tijdens dit proces van de verantwoordelijk wethouder van dit dossier, tevens verantwoordelijk voor communicatie en burgerparticipatie?

**Antwoord:**

7. De wethouder (wethouder Zonjee-Zonneveld, later wethouder Meijer) voert de besluiten van het college uit.

**Beantwoording vragen van de heer Verduin namens fractie Verduin van 3 februari**

**Vraag:**

1. Kunt u aantonen wanneer de desbetreffende vergunningen zijn verleend voor de aanleg en de uitbreiding van de jeu de boules baan in dit plantsoen en welke kosten daarmee zijn gemoeid?

**Antwoord:**

1. Er zijn voor de vergroting van de jeu des boulesbaan (speelde zich af in de vorige collegeperiode, onder leiding van wethouder Hes) geen vergunningen nodig en daarom ook niet verstrekt. De vergroting van de jeu des boulesbaan heeft alles inclusief € 15.000,00 gekost.

**Vraag:**

2. Graag verneem ik van uw college of u bereid bent te wachten met het verstrekken van de opdracht tot genoemde enquête aan het onderzoeksbureau tot antwoord is gegeven op de eerder op dit dossier gestelde vragen en waar nog geen antwoord op is ontvangen? Zo nee waarom niet? Bovendien graag een opgave van de kosten van een dergelijke onderzoek en de dekking daarvan?

**Antwoord:**

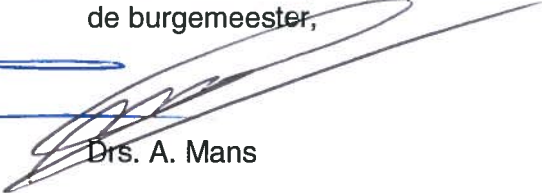
2. De enquête gaat door, want staat los van de beantwoording van deze vragen. De kosten van de enquête zijn nog niet bekend. De vragen van de enquête en de procedure worden ontwikkeld door een onafhankelijke deskundige, het bulkwerk wordt uitgevoerd door de eigen dienst. De kosten worden gedekt binnen de begroting.

Wij vertrouwen erop dat de fractie Verduin voldoende is geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Castricum,  
de secretaris, de burgemeester,



Mw. Mr. C.A. Peters



Drs. A. Mans